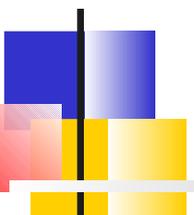


# ATTENTES ET ASPIRATIONS DES PARENTS RURAUX ET MONTAGNARDS EN MATIÈRE D'ORIENTATION

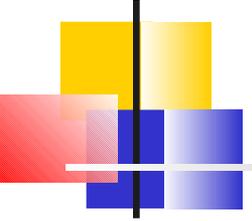


---

<http://www.grenoble.iufm.fr/rural/>

***Pierre CHAMPOLLION***  
**UJF / IUFM de Grenoble**

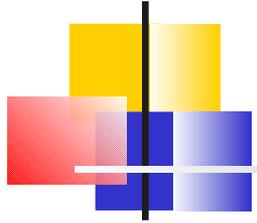
**OER / UMR ADEF**



# SOMMAIRE

---

- 1. CADRE GÉNÉRAL DES RECHERCHES DE L'OER**
- 2. RÉSULTATS QUANTITATIFS ESSENTIELS OBTENUS (élèves et parents)**
- 3. ANALYSES ET INTERPRÉTATIONS QUALITATIVES (élèves et parents)**
- 4. DES FORMATIONS POUR REMÉDIER AUX DIFFICULTÉS CONSTATEES (élèves, enseignants, parents, etc.)?**



# **1. CADRE GÉNÉRAL DES RECHERCHES**

# ANALYSES DES PARCOURS

PCS et  
diplômes des  
parents

Inégalité des positions

Attitudes vis à vis de la scolarité et des disciplines scolaires  
Attitudes vis à vis de la ruralité et de la montagne  
Représentations des études et des métiers  
Niveaux d'aspiration et d'expectation des élèves et des parents  
Usage des TICE  
Pratiques de loisir

Caractéristiques  
des élèves et des  
parents

Taille des établissements  
Localisation (typologie des zones rurales, zone de montagne)  
Options et formations offertes  
Intégration à des réseaux institutionnels ou d'affinité  
Ouverture sur l'extérieur (partenariats)  
Usage régulier des TICE

Caractéristiques  
des écoles et des  
collèges

Localisation  
Résultats scolaires (tests d'évaluation)  
Vitesse des cursus  
Projets et choix d'orientation (évolution)  
Durée projetée des études  
Ecart par rapport aux projets initiaux  
Ecart élèves / parents

Spécificités  
des cursus

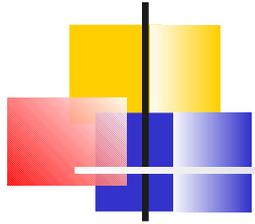
Inégalité des chances ?

Typologie des  
zones rurales /  
Appartenance à la  
zone de montagne

(Source : YA / PC / OER / 2004)

# ESPACES GÉOGRAPHIQUES INVESTIGUÉS

---



- « **Espace à dominante rurale** » (zonage INSEE-INRA de 1996-1998) : « rural sous faible influence urbaine » (RSFIU), « pôles ruraux » (PR) et « rural isolé » (RI)
- « **Zone administrative de montagne** » notée ZM (décret de 1977 et loi de 1985)

# APPROCHE SPATIALE DES TERRITOIRES INVESTIGUÉS : L'ESPACE A DOMINANTE RURALE (Source : SIRIUS / INSEE / 1996)

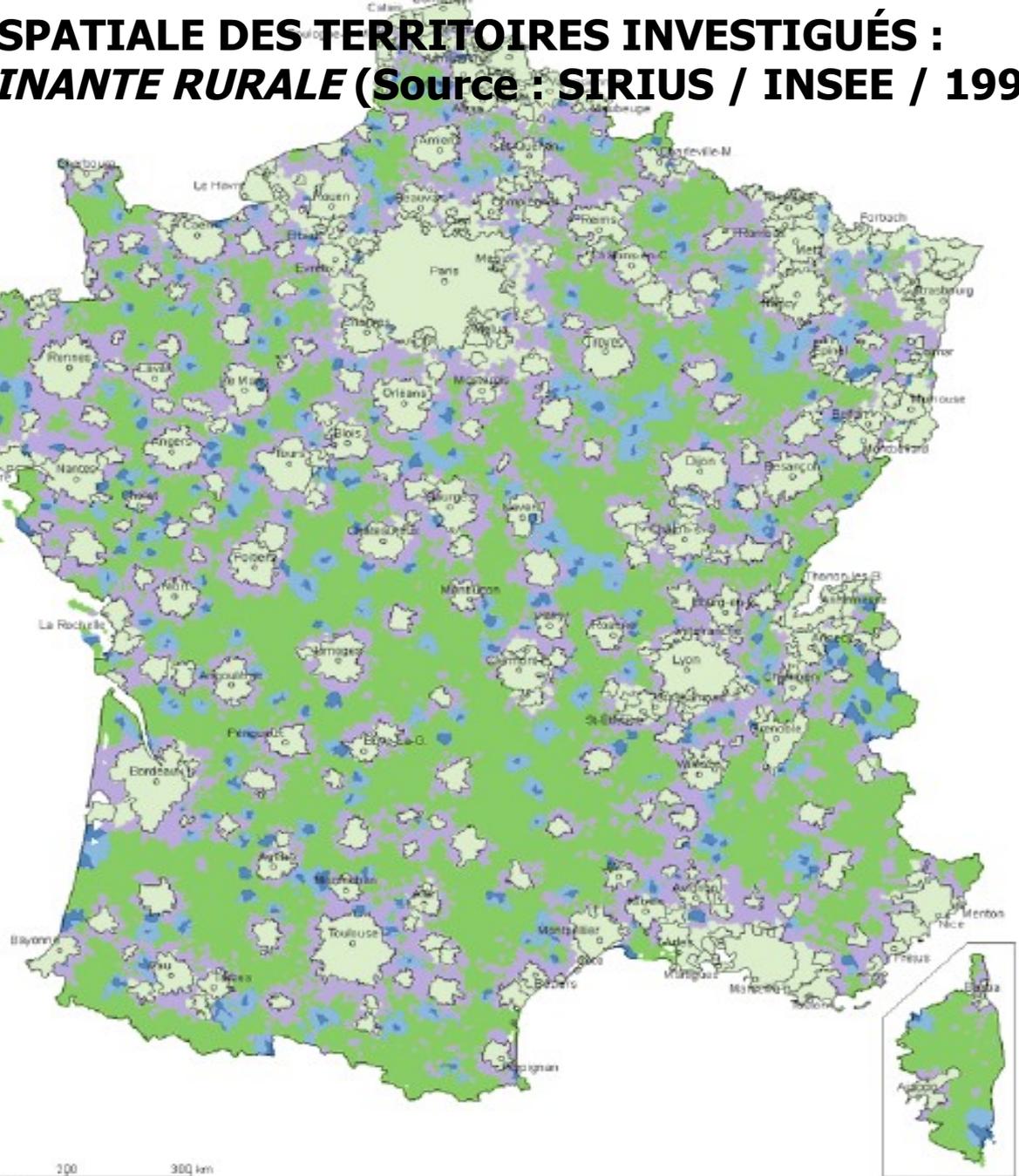
## Légende

Zones colorées en vert :  
*rural isolé*

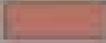
Zones colorées en bleu  
foncé : *pôles ruraux*

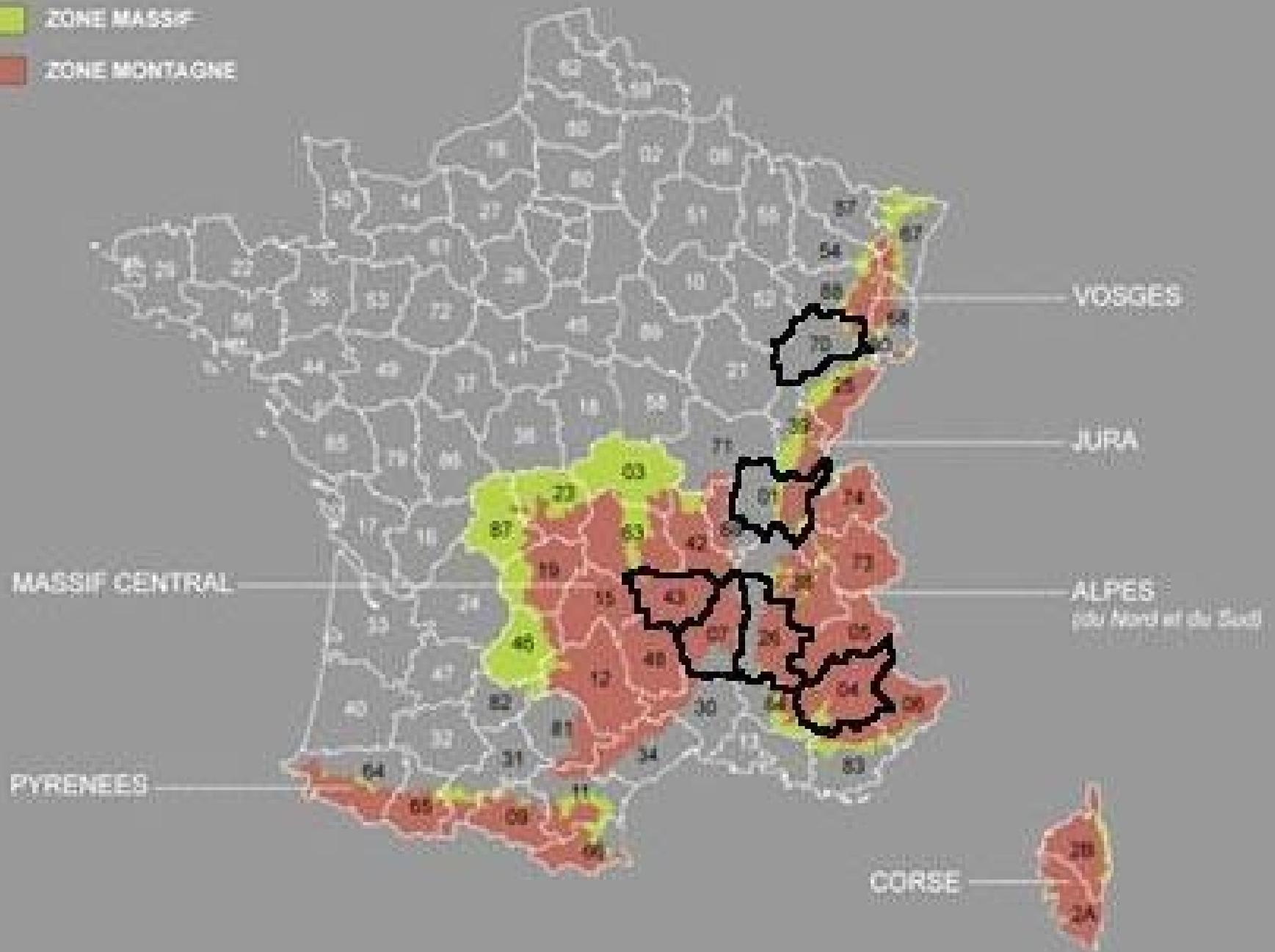
Zones colorées en bleu  
clair :  
*périphérie des pôles  
ruraux*

Zones colorées en  
mauve :  
*rural sous faible  
influence urbaine*

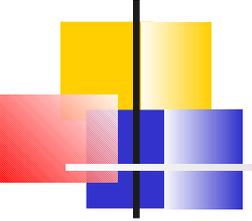


# DÉPARTEMENTS INVESTIGUÉS

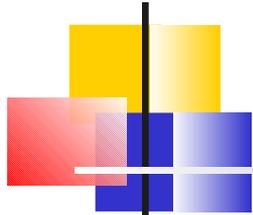
-  ZONE MASSIF
-  ZONE MONTAGNE



# **BASES DE DONNÉES OER UTILISÉES**

- 
- 
- **« Panels » ruraux : RI, PR, RSFIU / années « n » ou 1999-2000, « n + 2 » ou 2002, « n + 4 » ou 2004, « n + 5 » ou 2005, « n + 7 » ou 2007**
  - **« Panels » montagnards : ZM / années « n + 4 », « n + 5 », « n + 7 »**

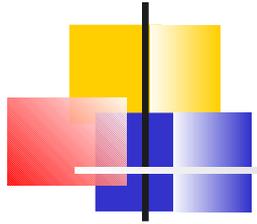
# CARACTÉRISTIQUES DE LA BASE GÉNÉRALE DE DONNÉES OER



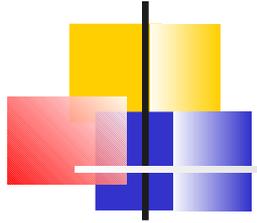
- **2.400 ELEVES AU DÉPART / AUTANT DE PARENTS / 12.000 QUESTIONNAIRES À L'ARRIVÉE**
- **6 DÉPARTEMENTS : AIN, ALPES DE HAUTE-PROVENCE, ARDÈCHE, DRÔME, HAUTE-LOIRE ET HAUTE-SAONE**
- **3 "TYPES" DE ZONE RURALE : RURAL ISOLÉ, RURAL SOUS FAIBLE INFLUENCE URBAINE, PÔLES RURAUX**
- **"ZONE ADMINISTRATIVE DE MONTAGNE"**
- **PAŞ DE SOUS-GROUPES FINAUX INFÉRIEURS À 100 / CORPUS FINAL SUPÉRIEUR A 1.000**
- **SUIVI LONGITUDINAL PENDANT 7 ANS (DEPUIS LE CM2)**

# MÉTHODOLOGIES STATISTIQUES UTILISÉES

---

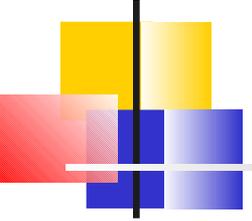


- **Traitements quantitatifs : tris à plat, tris croisés, tests de significativité, etc.**
- **Traitements qualitatifs : analyses factorielles des correspondances (AFC) et entretiens « critériés »**



---

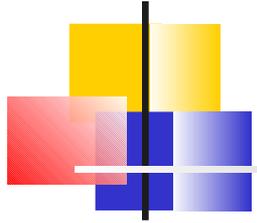
# **2. RÉSULTATS QUANTITATIFS ESSENTIELS (zone de montagne / espace rural isolé)**



# **CODAGE DES COULEURS DES TABLEAUX**

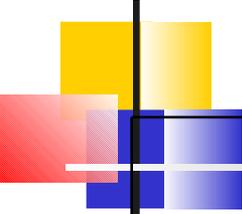
---

- **« ESPACE À DOMINANTE RURALE » OU BASE  
OPER RURALE GÉNÉRALE : COLORATION BLEUE**
- **« RURAL ISOLÉ » NOTÉ « RI » : COLORATION  
JAUNE**
- **« ZONE DE MONTAGNE » NOTÉE « ZM » :  
COLORATION VERTE**



## **2.1 ÉLÈVES : SCOLARITÉ ET ORIENTATION**

# Taux de retard 1er degré – classe de CM2



<b>Territoires ruraux et montagnards</b>	<b>% d'élèves de 11 ans et plus en CM2</b>
<b>ZM</b>	<b>16</b>
<b>RI</b>	<b>17</b>
<b>Base générale OER</b>	<b>18</b>
<b>France entière</b>	<b>19</b>
<b>ZEP (pour mémoire)</b>	<b>32</b>

(Source : PC / OER / 2000)

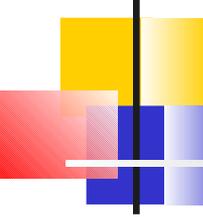
# EVALUATIONS 6ème : Math / Français

## (Scores nationaux entre parenthèses / DEP 2001)

	RI	RI	RSFIU	RSFIU	PR	PR	Total OER	Total OER
	Frçais	Math	Frçais	Math	Frçais	Math	Frçais	Math
Bons (scores > 90)	8,4	10,4	8,8	11,2	5,8	8,5	8 (5,8)	10 (8,1)
Moyens	90,2	87,3	90,5	84,5	93	81,3	91 (91,8)	87 (86)
Faibles (scores < 30)	1,4	2,3	0,7	4,3	1,2	2,2	1 (2,4)	3 (5,9)

(Source : YA / OER / 2001)

# TAUX D'ACCÈS 6<sup>ème</sup> / 3<sup>ème</sup> SANS REDOUBLER / (Base 100 en CM2 - Source : PC / OER / 2004)

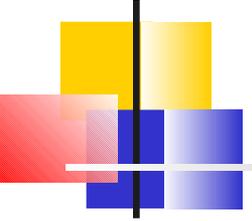


Taux d'accès au niveau indiqué (hors redoublement)	Sous-base montagne	Base OER générale
CM2 / 6 <sup>ème</sup>	95%	93%
CM2 / 5 <sup>ème</sup>	89%	89%
CM2 / 3 <sup>ème</sup>	82%	84%

(France entière : 80% - Source : DEP / 2005)

# Fin de 5<sup>ème</sup> :

## souhaits « spontanés »



■

	<b>Rural isolé (RI)</b>	<b>Zone de montagne (ZM)</b>	<b>Base « OER » générale</b>
<b>« Effectuer des études longues » (au- delà de 24 ans)</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>9%</b>

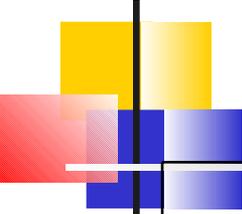
**Source : PC / OER / 2005**

PC / FNER / 28 octobre 2007

# FIN DE 3<sup>ème</sup> :

## INTENTIONS SPONTANÉES D'ORIENTATION

(Source : PC / OER / 2005)



	Sous-base Montagne	Base OER générale
	Elèves	Elèves
2 <sup>nde</sup> GT	59%	60%
2 <sup>nde</sup> PRO	19%	19%
Apprentissage	6%	9%

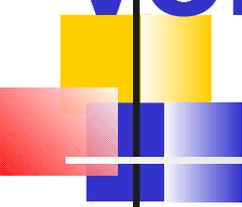
France entière (élèves / 2<sup>nde</sup> GT) : **71%** (Source : Panel DEP 1995 / 2005)

# FIN DE 2<sup>nde</sup> GT :

## VOEUX D'ORIENTATION VERS LA

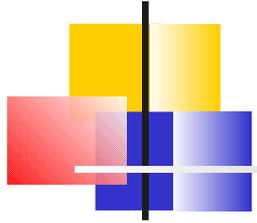
### 1<sup>ère</sup> S

---



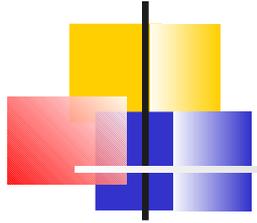
Territoires concernés	ZM	RI	OER
Taux	31%	33%	35%

(Source : PC / OER / 2006)



## **2.2 PARENTS : ATTENTES ET ASPIRATIONS**

# CM2



**PEU DE DIFFÉRENCIATION DANS  
LES ASPIRATIONS DES PARENTS  
VIS A VIS DES ÉTUDES DE LEURS  
ENFANTS EN DEHORS DE LA  
"DEMANDE D'APPRENTISSAGE"**

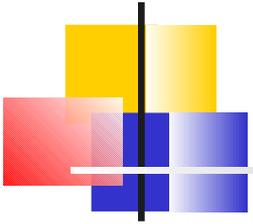
# CM2 :

# ASPIRATIONS PARENTALES

<b>Territoires concernés / Filières scolaires</b>	<b>Zone de montagne (ZM)</b>	<b>Rural isolé (RI)</b>	<b>Pôles ruraux (PR)</b>	<b>Rural sous faible influence urbaine (RSFIU)</b>	<b>Base rurale générale (OER)</b>
<b>Enseignement secondaire long</b>	<b>28%</b>	<b>26%</b>	<b>29%</b>	<b>23%</b>	<b>27%</b>
<b>Enseignement secondaire court</b>	<b>24%</b>	<b>24%</b>	<b>22%</b>	<b>25%</b>	<b>24%</b>
<b>Apprentissage</b>	<b>13%</b>	<b>14%</b>	<b>9%</b>	<b>6%</b>	<b>12%</b>

# Fin de 5ème : ASPIRATIONS CROISÉES ENFANTS / PARENTS

---



**Les parents expriment un désaccord avec tous les choix émis par l'élève dans 30% des cas pour les choix « rêvés » et à 23% pour les choix « raisonnables » : le premier choix « raisonnable » de l'élève recueille l'assentiment de 43% des parents et le premier choix « rêvé » de seulement 15% d'entre eux**

# 3<sup>ème</sup> de collège : ASPIRATIONS CROISÉES ENFANTS / PARENTS

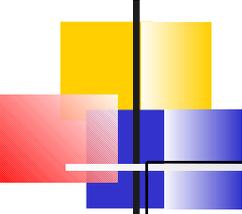
---

**Apparition d'une forte différence d'aspiration entre les souhaits des élèves et ceux de leurs parents qui « censurent » de près de 10 points la demande spontanée de leurs enfants**

# FIN DE 3<sup>ème</sup> :

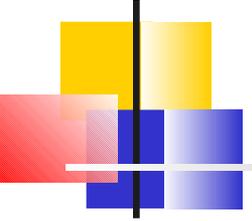
## ASPIRATIONS CROISÉES ENFANTS / PARENTS

(Source : PC / OER / 2005)



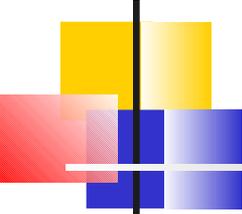
	Sous-base Montagne	Sous-base Montagne	Base OER générale	Base OER générale
	Elèves	Parents	Elèves	Parents
<b>2<sup>nde</sup> GT</b>	<b>59%</b>	<b>50%</b>	<b>60%</b>	<b>52%</b>
<b>2<sup>nde</sup> PRO</b>	<b>19%</b>	<b>17%</b>	<b>19%</b>	<b>16%</b>
<b>Apprentissage</b>	<b>6%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>

**France entière (élèves / 2<sup>nde</sup> GT) : 71% (Source : Panel DEP 1995 / 2005)**



---

# **3. ANALYSES ET INTERPRÉTATIONS QUALITATIVES (zone de montagne / espace rural isolé)**



# EN FIN DE COLLÈGE

---

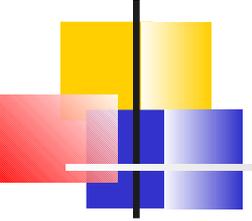
- Combinant les impacts majeurs des « axes » 2 et 3, c'est-à-dire le poids conjoint du « local » et de « l'immédiat », le « plan factoriel » [2,3] pèse 52 % environ de la « variance expliquée »

- Ce plan factoriel, qui correspond à un facteur explicatif à la fois composite et diffus, l'effet de territoire, permet de mieux comprendre le paradoxe fondamental repéré par les traitements quantitatifs :

*de bons résultats scolaires, en ZM, ne produisent pas beaucoup d'orientations vers des études longues*

- Cet effet de territoire « pèse » apparemment nettement plus sur les parents que sur leurs enfants

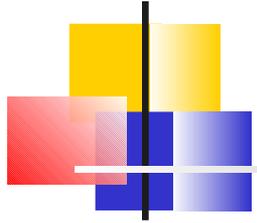
# EN DÉBUT DE LYCÉE



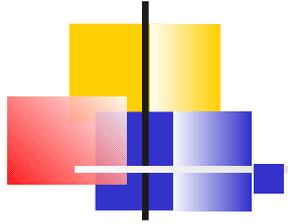
---

**Un effet de territoire, similaire à celui qui a été mis en évidence au niveau de la fin du collège (année « n + 4 »)? se constate également au niveau du début des années lycées (année « n + 5 ») ...**

# INTERPRÉTATION QUALITATIVE GÉNÉRALE



- Un *résultat paradoxal*, identifié dans les territoires ruraux et montagnards observés par l'OER : *une meilleure réussite scolaire n'entraîne pas automatiquement une orientation plus ambitieuse*
- Une *cause générale*, mise jusqu'ici seulement en évidence dans la ZM : *un « effet de territoire » générant moins de mobilité géographique et moins de projection dans l'avenir*



# **4. DES FORMATIONS POUR REMÉDIER AUX EFFETS DE TERRITOIRE REPÉRÉS?**

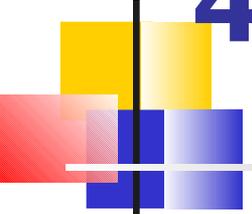
# 4. 1 SUR QUELLES THÉMATIQUES?

---

- **Ne plus se « focaliser » uniquement sur la seule « réussite scolaire » qui pèse prioritairement sur la majorité des « projets d'établissement »**
- **Diriger majoritairement l'effort de formation vers les « processus d'orientation »**

# PROJETS D'ÉTABLISSEMENT

<b>Axes prioritaires du projet d'établissement</b>	<b>% de collèges concernés de la base OER générale</b>
<i>Réussite scolaire</i>	<b>82</b>
<b>Santé / Citoyenneté</b>	<b>51</b>
<b>Ouverture</b>	<b>43</b>
<i>Orientation</i>	<b>39</b>
<b>Vie scolaire</b>	<b>15</b>
<b>TIC</b>	<b>9</b>

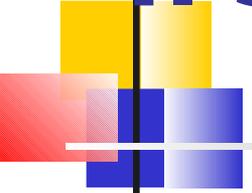


## 4. 2 POUR QUELS PUBLICS?

---

- **Regrouper dans des formations « pluricatégorielles » tous les acteurs des processus d'orientation (élèves, parents, enseignants, COP, CPE, chefs d'établissement, etc.)**
  
- **Prioriser sinon parents d'élèves et enseignants**

## 4. 3 SUR QUELS TERRITOIRES?



---

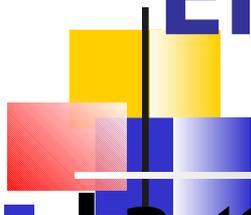
- **Formation par « type » de ruralité, dans la mesure où les processus d'orientation paraissent, au moins partiellement, territorialisés**
- **Formation par « bassin de formation », là où se réalisent les flux majoritaires d'orientation**

# 4. 4 SOUS QUELLES CONDITIONS?

---

- **« Temporalité » relativement longue**
- **« Volonté politique » forte et constante indispensable**
- **Besoin impératif d'« ouvrir » classes, écoles et établissements sur leurs environnements proches comme lointains**
- **Nécessité évidente de « jouer » en même temps sur d'autres « paramètres », notamment sur les :**
  - **Projets d'établissement**
  - **Cartes des formations**
  - **Transports scolaires**

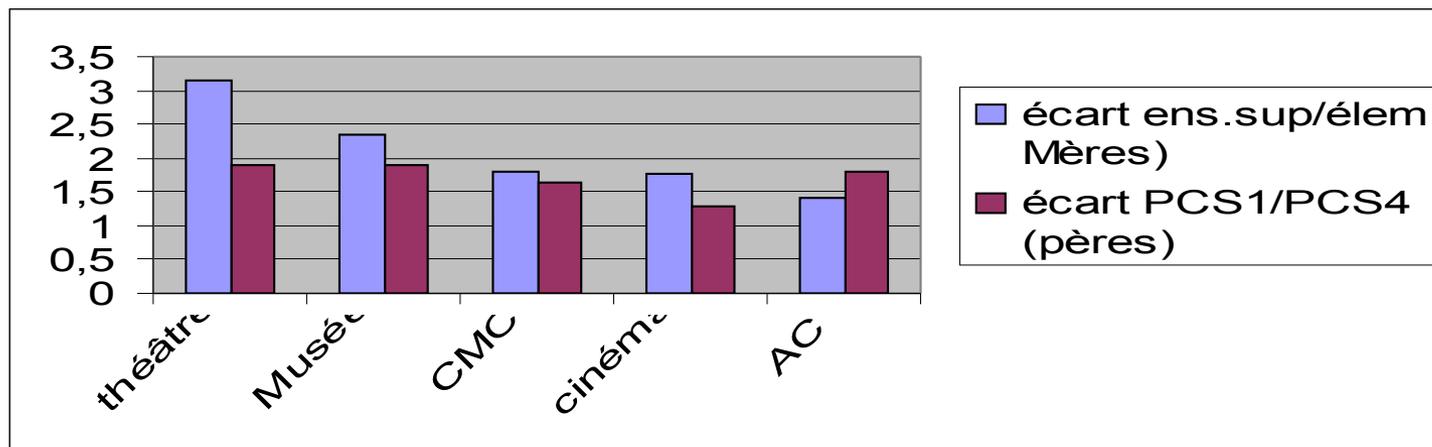
# EN GUISE DE CONCLUSIONS...



- **La « territorialisation » de l'école est-elle, toujours et partout, dans le cas de l'orientation, un atout ?**
- **Une territorialisation, sans formation des acteurs de l'orientation, des parents notamment, ni régulation étatique, ni compensation éventuelle, ne masquerait-elle pas une acceptation de facto des inégalités territoriales existantes?**

# FRÉQUENTATION CULTURELLE SELON LE NIVEAU D'ÉTUDE DE LA MÈRE

**Ecart des taux de fréquentation culturelle selon le niveau d'étude de la mère et la PCS du père (YA : enquête 1999)**



***Lire : les enfants de mères ayant fait des études supérieures vont 3,1 fois plus au théâtre que ceux de mères ayant fait seulement des études élémentaires (CMC : concerts de musique classique, AC : autres concerts)***